

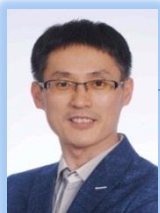


知产视野



最高院指导案例 115 号点评

瓦莱奥清洗系统公司诉厦门卢卡斯汽车配件有限公司等侵害发明专利权纠纷案



冯建基
专利代理师

冯建基先生毕业于大连理工大学材料学专业，获硕士学位；毕业后曾在北京航空制造研究所从事研究工作。

冯建基先生于 2008 年加入北京天昊联合知识产权代理有限公司从事新申请撰写、答复、复审和检索业务，具有专利代理师资格。

冯建基先生于 2012 年加入北京嘉岳同乐极电子有限公司，担任知识产权经理，主要从事专利预警、挖掘和布局，在美、日、韩、加等国布局多项专利，为技术研发和产品保护提供全方位支持。

冯建基先生于 2017 年加入北京某知识产权代理有限公司，从事新申请撰写、答复、复审、无效等专利代理业务，以及专利检索、挖掘、布局和预警等技术服务，为数百家企业举办近百场讲座，并获得 2017-2018 年度北京市优秀代理人称号。

瓦莱奥清洗系统公司（简称瓦莱奥公司）与厦门卢卡斯汽车配件有限公司、厦门富可汽车配件有限公司、陈少强（简称卢卡斯公司等）侵害发明专利权纠纷案基本案情如下：

瓦莱奥公司于 2016 年向上海知识产权法院提起诉讼称，卢卡斯公司、富可公司和陈少强制造、销售的雨刮器产品落入其专利（专利号为 ZL200610160549.2、名称为“机动车辆的刮水器的连接器及相应的连接装置”的发明专利权（以下简称涉案专利））的保护范围。基于此，原告请求判令被告**停止侵权**，并**赔偿损失及制止侵权的合理开支**。上海知识产权法院于 2019 年 1 月 22 日就确认侵权并停止侵害部分先行作出了支持原告诉讼请求的民事判决（2016）沪 73 民初 859 号民事判决）。卢卡斯公司、富可公司和陈少强不服，2019 年 2 月 15 日向最高人民法院提出上诉。经过审理，最高人民法院判决驳回上诉，维持一审判决。此外，对于瓦莱奥公司在本案原审过程中提出责令卢卡斯公司等停止侵害涉案专利权的诉中行为保全申请，二审法院裁定不予支持。

本文将从技术和行为保全两个层面对该案件进行分析。

一、技术层面，本案判决书对于功能性特征认定标准进行了详尽阐述。

功能性特征是指不直接限定发明技术方案的结构、组分、步骤、条件或其之间的关系等，而是通过其在发明创造中所起的功能或者效果对结构、组分、步骤、条件或其之间的关系等进行限定的技术特征。如果某个技术特征已经限定或者隐含了发明技术方案的特定结构、组分、步骤、条件或其之间的关系等，即使该技术特征还同时限定了其所实现的功能或者效果，原则上亦不属于上述司法解释所称的功能性特征，不应作为功能性特征进行侵权比对。

涉案专利权利要求 1 中“在所述关闭位置，所述安全搭扣面对所述锁定元件延伸，用于防止所述锁定元件的弹性变形，并锁定所述连接器”的技术特征**属于功能性限定**。上述技术特征实际上限定了安全搭扣与锁定元件之间的方位关系并隐含了特定结构——“安全搭扣面对所述锁定元件延伸”，该方位和结构所起到的作用是“防止所述锁定元件的弹性变形，并锁定所述连接器”。根据这一方位和结构关系，结合涉案专利说明书及其附图，特别是说明书第[0056]段关于“连接器的锁定由搭扣的垂直侧壁的内表面保证，内表面沿爪外侧表面延伸，因此，搭扣阻止爪向连接器外横向变形，因此连接器不能从钩形端解脱出来”的记载，本领域普通技术人员可以理解，“安全搭扣面对所述锁定元件延伸”，在延伸部分与锁定元件外表面的距离足够小的情况下，就可以起到防止锁定元件弹性变形并锁定连接器的效果。可见，“在所述关闭位置，所述安全搭扣面对所述锁定元件延伸，用于防止所述锁定元件的弹性变形，并锁定所述连接器”这一技术特征的特点是，既限定了特定的方位和结构，又限定了该方位和结构的功能，且只有将该方位和结构及其所起到的功能结合起来理解，才能清

晰地确定该方位和结构的具体内容。这种“方位或者结构+功能性描述”的技术特征虽有对功能的描述，但是本质上仍是方位或者结构特征，不是前述司法解释所称的功能性特征。

二、有关诉前行为保全（即临时禁令），瓦莱奥公司虽坚持二审法院支持其责令卢卡斯公司等停止侵害涉案专利权的诉中行为保全申请，但是其所提交的证据并不足以证明发生了给其造成损害的紧急情况，且二审法院已经当庭作出判决，即本案判决已经发生法律效力；另行作出责令停止侵害涉案专利权的行为保全裁定已没有意义。故对于瓦莱奥公司的诉中行为保全申请，二审法院不予支持。

借此笔者援引专利法第六十六条介绍一下适用知识产权争议的诉前行为保全制度。

《专利法》第六十六条：

“专利权人或者利害关系人有证据证明他人正在实施或者即将实施侵犯专利权的行为，如不及时制止将会使其合法权益受到难以弥补的损害的，可以在起诉前向人民法院申请采取责令停止有关行为的措施。

申请人提出申请时，应当提供担保；不提供担保的，驳回申请。”

其中，二审判决书中所述的**紧急情况**，《最高人民法院关于审查知识产权纠纷行为保全案件适用法律若干问题的规定》界定如下：（一）申请人的商业秘密即将被非法披露；（二）申请人的发表权、隐私权等人身权利即将受到侵害；（三）诉争的知识产权即将被非法处分；（四）申请人的知识产权在展销会等时效性较强的场合正在或者即将受到侵害；（五）时效性较强的热播节目正在或者即将受到侵害；（六）其他需要立即采取行为保全措施的情况。有关申请人提供的**担保数额**，应当相当于被申请人可能因执行行为保全措施所遭受的损失，包括责令停止侵权行为所涉产品的销售收益、保管费用等合理

损失。

于以上所述的紧急情况范围，加之二审判决当庭做出，故无需对该诉前行为保全申请做出裁定。

由于涉案卢卡斯公司等侵权行为并不属

小贴士：

- 发明专利侵权诉讼的管辖

一审：由侵权行为地或者被告住所地的中级人民法院和最高人民法院指定的中级人民法院管辖，部分省市由知识产权法院或知识产权法庭管辖。

目前，在全国各地分别设有 3 个知识产权法院（北京、上海、广州），以及 20 个知识产权法庭（南京、苏州、武汉、成都、杭州、宁波、合肥、福州、济南、青岛、深圳、天津、郑州、长沙、西安、南昌、兰州、长春、乌鲁木齐、海口）。

二审：最高人民法院

- 最高院确定并统一发布的指导案例，各级人民法院审判类似案例时**应当参照**。

北京天昊联合知识产权代理有限公司——IP 期刊

地址：北京市东城区东长安街 1 号东方广场东方经贸城西一办公楼 5 层 5-12 室

电话：(86 10) 8529 5526

传真：(86 10) 8529 5528

邮箱：teehowe@teehowe.com

网址：www.teehowe.com

微信公众号



北京

日本

德国

长沙